

51

## Tekst & Commentaar Arbeidsrecht

P.F. van der Heijden, J.M. van Slooten en E. Verhulp(red.)  
Deventer: Kluwer 2008 (5<sup>de</sup> druk)  
XXIII en 1069  
9789013049954  
€ 110

## Sdu Commentaar Arbeidsrecht

C.J. Loonstra en W.A. Zondag(hoofred.)  
Den Haag: Sdu Uitgevers 2008 (4<sup>de</sup> druk)  
XXXVIII en 1054 resp. 1210  
€ 170

### Korte schets inhoud

De beide bijbels van het Nederlandse arbeidsrecht zijn recent herdrukt. Anders dan bij echte heilige boeken is het zaak zo actueel mogelijk te zijn. Het zal dan ook een slag voor de beide (hoofd)redacties zijn geweest dat kort na het afronden van de teksten in juli en oktober 2008, de gewijzigde Aanbevelingen van de Kring van Kantonrechters het licht zagen. De opzet van beide werken verschilt enigszins. Tekst & Commentaar heeft het karakter van een artikelgewijze behandeling, terwijl Sdu Commentaar de materie in thema's heeft verdeeld. Beide commentaren, op dundruk-papier, zijn zeer omvangrijk, dat van Sdu nog het meest. In beide uitgaven wordt ruim aandacht geschonken aan het individuele arbeidsovereenkomstenrecht van Boek 7 Titel 10, maar dat neemt niet weg dat in beide commentaren het 'andere arbeidsrecht' – WAA, Waadi, WAGA,

WAV en noem maar op wat er nog meer valt af te korten – veel meer ruimte krijgt toegemeten.

### Beoordeling en belang voor de praktijk

Voordeel van Tekst & Commentaar is dat de lezer daarin minipublicaties aantreft over bij voorbeeld de Wet op de collectieve arbeidsovereenkomsten (Grapperhaus) en de Wet op de ondernemingsraden (Sprengers), terwijl wat het laatste onderwerp betreft in Sdu Commentaar slechts enkele artikelen worden behandeld (waarbij die van Verburg over art. 25 en 27 WOR zeker een 'aanrader' zijn). Voordeel van Sdu Commentaar is dan weer dat er (nog) meer ruimte is voor rechtspraak, ook lagere, terwijl Tekst & Commentaar wat dat laatste betreft meer steekwoorden dan samenvattingen geeft. Van Sdu Commentaar is mede een voordeel het multimediale karakter via de koppeling aan een bijbehorende website.

Welke van de beide bijbels verdient het meest een plaats op het nachtkastje van de arbeidsrechtjurist? Wat mij betreft lijkt sprake van een *dead heat* in die zin dat beide uitgaven niet alleen zelf veel bieden, maar elkaar ook goed aanvullen.

Fouten zijn in uitgaven als deze helaas niet te vermijden. Ik noem er slechts één, op p. 355 van Tekst & Commentaar. Bij de behandeling van het stakingsrecht is beoogd het roemruchte art. 31 ESH (thans art. G ESH) te citeren. Hoe het is misgegaan, kan ik niet achterhalen, maar ik kan wél constateren dat de rechten van derden waarom het in dat artikel gaat, niet direct verband houden met het op die pagina ten tonele gevoerde 'Recht op huisvesting'. (Of zou de auteur zo hebben willen aantonen dat het stakingsrecht 'staat als een huis'?)

*Mr. R.A.A. Duk is redacteur van dit tijdschrift.*